

**A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem válasza a Zeneakadémia Konzorcium előzetes vitarendezésére**

A „*Budapest VI. Liszt Ferenc tér 8. szám alatti műemlék épület (Zeneakadémia) rekonstrukciója és korszerűsítése*” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Zeneakadémia Konzorcium 2011. május 4-én előzetes vitarendezést kezdeményezett.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 96/A.§ alapján ajánlatkérő megállapította, hogy az **előzetes vitarendezést kezdeményező irat a törvény által előírt határidőn belül került benyújtásra, így ez az eljárás lefolytatható.**

Mellékelten megküldjük a West Hungária Bau Kft. levelét, valamint mellékeljük az ajánlatkérő álláspontját a kezdeményező levélben foglaltakról.

Ajánlatkérő a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján az alábbi tájékoztatást adja a kérelemben foglaltakra:

**Műszaki-szakmai alkalmasság körében feltárt hiányosságok**

1. Észrevételükben jelezték, hogy ajánlatkérőnek észlelnie – ezért hiánypótlást, vagy a Kbt. 85. §-a szerinti indokolás-kérést kérnie - kellett volna egy Önök által megjelölt, nevezetesen a Párizsi Nagy Áruház restaurálására vonatkozó referenciával kapcsolatosan.

Tényként – amelyet a bírálati munka során az ajánlatkérő maga is észlelt – rögzíthető, hogy a kifogásolt referencia valóban két eltérő ajánlattevőnél jelenik meg, valamint a referencia-igazolás kibocsátója mindkét esetben ugyanaz a gazdálkodó szervezet. Rá kívánunk mutatni arra a tényre, hogy a **két referenciában a szerződés tárgya, a vállalási összeg és a teljesítési határidő eltér egymástól.** Előbbiek alapján mivel referencia igazolásokban részletezett tartalom – kivitelezés műszaki tartalma, időtartam, szerződéses ár – egyaránt azt támasztották alá, hogy az, az egyes szerződésekhez igazodóan került bemutatásra, alátámasztva ezzel azt a megrendelői nyilatkozatot, hogy mindkét ajánlattevő szerződéses kapcsolatban állt a megrendelő ORCO Budapest Kft-vel és az általuk kötött szerződés határidőre, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesült.

Mivel a két referencia-igazolást a beruházó részéről ugyanaz a személy állította ki, így nem lehet kétségbe vonni a projekttel kapcsolatos alapos ismeretét.

A referenciák közti lényeges eltéréseket jelen táblázat foglalja össze:

Különbségek	Market Zrt.	Laki Zrt.
szereződés tárgya	<p>vasbeton szerkezetű épületbontási, felújítási, restaurálási, helyreállítási munkáinak kivitelezése, amely magában foglalta az alábbi munkálatokat is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- természetes kőhomlokzat restaurálása</li> <li>- fa restaurálás, fém restaurálás, kerámia restaurálás, falfestmény restaurálás, homlokzat restaurálás, díszüveg restaurálás</li> <li>- az épületen alapmegerősítés jet-grouting technológia alkalmazásával</li> <li>- az egész épületen építészeti, belsőépítészeti, restaurátori munkák, elektromos, gépész munkák kivitelezése</li> <li>- tetőtér-beépítés, tetőterasz kialakítása</li> </ul>	<p>Lotz terem és Büfé terem festőrestaurátori és parkettázási munkái, Lotz terem ólmozott ablaküvegeinek üvegrestaurátori munkái, Paulay Ede utcai homlokzat felújítási munkái, Andrassy úti homlokzat kőrestaurátori munkái</p>
ellenszolgáltatás összege	1.948.689.712,- Ft + ÁFA	160 millió Ft + ÁFA
teljesítés ideje	2006.08.04.-2009.06.14.	2007.08.24.-2009.06.12.

A benyújtott referencialevelek minden olyan adatot, információt tartalmaztak, amelyet az ajánlatkérő előírt, így hiánypótlás szükségessége – a Kbt. rendelkezései szerint - fel sem merülhetett, valamint az ajánlatokban nem került rögzítésre olyan tény, információ amely az ajánlatkérő számára ne lett volna egyértelmű. Mindannak tükrében, hogy mindkét referencialevelet a megrendelő bocsátotta ki, ajánlatkérői oldalról az ajánlatok vizsgálata során fel sem merülhetett, hogy azokat ne fogadja el, vagy azok elfogadásához további kérdést kellene intéznie az ajánlattevő(k)höz.

Nem értünk egyet azzal a megállapítással sem, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy valamelyik referencia levelet nem a Megrendelő állította ki. Mivel nincs akadálya annak, hogy a megrendelő ugyanazon épület felújítása körében több vállalkozási szerződést kössön, ezért az ajánlatkérőnek nincs oka feltételezni, hogy a referenciát kiállító szervezet nem ismeri a megrendelő fogalmát, illetve a vállalkozási szerződés tartalmát. Az építési beruházások, vagy



egyéb nagy volumenű munkák esetében nem kizárt, hogy az adott feladatra több cég is megbízást kap, és megbízását – alvállalkozók bevonása nélkül – akár 100%-ban maga teljesíti.

Fentieket összefoglalva álláspontunk szerint az igazolások tartalma egyértelmű, ezért a Kbt. 85. § alkalmazásának szükségessége sem merült fel. Fentiek alapján Ajánlatkérő a Párizsi Nagy Áruház felújítására vonatkozó referencialevelek tekintetében nem állapított/állapíthatott meg olyan körülményt, amely miatt hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés vált volna szükségessé.

2. Egy másik referencia-igazolás tekintetében úgy ítélték meg, hogy az Önök birtokában lévő, részünkre vitarendezési kérelmükkel egyidejűleg eljuttatott dokumentum alapján ajánlatkérőnek hiánypótlást kellett volna elrendelnie. Tárgyi észrevételükkel kapcsolatban álláspontunk a következő:

- a) Előbbiek alapján rögzíteni kívánjuk, hogy az Önök által hivatkozott dokumentum az ajánlatok értékelésének időpontjában nem állt az ajánlatkérő rendelkezésére.
- b) A benyújtott referencia-igazolások minden olyan adatot, információt tartalmaztak, amelyet az ajánlatkérő előírt, így hiánypótlás – a Kbt. rendelkezései szerint - fel sem merülhetett.
- c) Ha az ajánlatkérő birtokában lett volna az Önök által hivatkozott dokumentum, az ajánlatkérő ebben az esetben sem rendelhetett volna el hiánypótlást az előző pontban ismertetett körülmény és indok miatt.
- d) Az ajánlatkérő már befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) referencia bemutatását írta elő. Ennek alapján ajánlatkérő az alkalmasság igazolásául olyan referencia bemutatását is elfogadta, ahol a műszaki átadás-átvétel megtörtént, de a használatba adás még nem.

Fentieknek megfelelően az a referencia (illetve annak igazolása), ahol az épületet mintegy másfél éve használják, ajánlatkérői oldalról nem vonható kétségbe, akkor sem, ha ennek alátámasztásául a közbeszerzési eljárást mintegy másfél évvel megelőzően kiállított, az átadás-átvétel tényét nem bizonyított módon cáfoló dokumentum áll rendelkezésre, amely a használatba adás tényét viszont – szintén nem bizonyított módon – alátámasztja.

Az ajánlat részeként csatolt referencia-igazolásból egyértelműen megállapítható a beruházás tényleges időtartama, amely a 2006.11.08.-2009.09.15. közötti időtartamot jelöli meg. A teljesítés véghatáridejét az Önök által mellékelte dokumentum megerősíti, hiszen ott birtokba adási időpontként 2009. szeptember 17. szerepel. Mindezek alapján ajánlatkérő meggyőződése, hogy ezt a referenciát az ajánlattevő jogszerűen mutatta be, használta fel alkalmasságának alátámasztásaként.

Megjegyezzük, hogy a Kbt. jelen közbeszerzési eljárásban alkalmazásra kerülő szabályai nem adnak lehetőséget arra, hogy ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során hiánypótlás vagy felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőket, ezért a kérelemben szükségesnek tartott eljárás lefolytatására nincs lehetőség. A becsatolt dokumentumra hivatkozással a felvilágosítás kérést egyébként meg annak alkalmazhatósága esetén is kérdésesnek tartanánk, hiszen a kialakult

bíróági gyakorlat elvei szerint az építési-szerelési munka elvégzésére kötött vállalkozási szerződés teljesítése – szabályszerű átadás-átvétel hiányában – a megrendelő által történt birtokba vétel, illetőleg használatba vétel alapján is megállapítható.

3) Az ALS konzorcium ajánlatában, a Raiffeisen Bank által kiadott dokumentum tekintetében rá kívánnak mutatni arra, hogy az egy olyan hitelígérvény, amely feltételhez van kötve, ezáltal az ajánlati felhívásnak nem felel meg, így arra hiánypótlást kellett volna kibocsátani.

A tárgyi közbeszerzési eljárás keretében, ajánlatkérői kérdésre kiadott kiegészítő tájékoztatás alapján:

**„12. kérdés:** Alkalmazható-e az előző eljárás 219. kérdésére adott válaszuk jelen eljárásban is, azaz: céges nyilatkozat is megfelel, hogy az említett összeg ajánlattevő rendelkezésére fog állni: 219. kérdés: Az Ajánlati Felhívás III.2.2 Pénzügyi alkalmasság 4. pontjának igazolási módja az alábbi előírást tartalmazza:

*„Pénzügyi Intézménytől származó nyilatkozat vagy egyéb hitelt érdemlő módon igazolt dokumentum arra vonatkozóan, hogy a jelen eljárás dokumentációjában megadott feltételeknek megfelelően az ajánlatban szereplő részteljesítésekhez kapcsolódó részszámlák közül a legnagyobb értékű részszámla nettó anyagköltség és munkadíj összegének megfelelő forrás előfinanszírozása az ajánlattevőnek (vagy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak) számlakövetelés, vagy - külön feltételekhez nem kötött – hitelígérvény formájában rendelkezésre áll vagy rendelkezésére fog állni.”*

Mit ért Ajánlatkérő *egyéb hitelt érdemlő módon igazolt dokumentum* alatt? Kérjük, szíveskedjen konkrétan felsorolni milyen igazolási formákat fogad el Ajánlatkérő. Ajánlattevői nyilatkozattal igazolható ezen alkalmassági feltétel?

**Válasz: Ajánlatkérő – összhangban a jogszabályi előírásokkal – nem határozta meg, hogy a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozaton kívül milyen egyéb igazolási formák fogadhatók el az előírt mértékű összeg rendelkezésre állása tekintetében.** Az ajánlatkérő nem kívánta az igazolás módját az ajánlati felhívásban korlátozni, és azt nyilvánvalóan a kiegészítő tájékoztatásban sem kívánja megtenni, **Hitelt érdemlő módon** igazolt dokumentumként olyan dokumentum fogadható el, amely azt képes bizonyítani, hogy a megfelelő forrás *az ajánlattevőnek (vagy a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak) számlakövetelés, vagy - külön feltételekhez nem kötött – hitelígérvény formájában rendelkezésre áll vagy rendelkezésére fog állni.* A megfogalmazott kérdésre, azaz arra, hogy az ajánlattevő saját nyilatkozat elfogadható-e, a válasz annak tartalmának ismerete nélkül nem adható meg. Amennyiben annak tartalma az előzőekben említett kritériumokat kielégíti, abban az esetben igen, akár a saját nyilatkozat is megfelelő lehet.”

Fentieknek megfelelően tehát mind az ajánlattételi felhívás, mind az azzal összhangban kiadott kiegészítő tájékoztatás egyértelműen lehetővé tette azt, hogy vagy a bank állít ki egy igazolást,



amely számlakövetelésről, illetve külön feltételhez nem kötött hitelígérvényről szól, vagy bármely más, az ajánlatkérő által nem definiált olyan igazolás – akár saját nyilatkozat – benyújtható, amely hitelt érdemlő módon bizonyítja az előírt pénzeszköz rendelkezésre állását. Álláspontunk szerint az Önök által kifogásolt dokumentum sem tartalmában, sem formájában nem minősül hitelígérvénynek.

Az Önök által hivatkozott dokumentum előtti oldalon a cég saját nyilatkozata szerepel. A nyilatkozat a szükséges pénzeszköz rendelkezésre állására vonatkozik, amely alapján a pénzeszköz rendelkezésre állása semmilyen egyéb feltételhez nincs kötve. Az ajánlattevő a nyilatkozat alátámasztására csatolta a kifogásolt pénzügyi szándéknyilatkozatot.

Álláspontunk szerint a két dokumentum legalább olyan mértékben képes bizonyítani a pénzeszköz teljesítéskori rendelkezésre állását, mint a teljesítés megkezdése előtt 6 hónappal az ajánlattevő pillanatnyi számlaköveteléseit bemutató dokumentum. Mindezek alapján a fenti két, együttesen benyújtott dokumentum el nem fogadásának feltételei nem álltak fenn.

4. Az ajánlatok szakmai értékelésével kapcsolatos ajánlattevői kifogásokra ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja.

1. A Zeneakadémia konzorcium az ütemtervben szereplő túl sok párhuzamos tevékenységért az „A” (Organizációt befolyásoló külső és belső tényezők) és az „E” (Gantt-diagramm) szempont vizsgálata során is hibapontot kapott.

Az ajánlatkérő a műszaki ütemterv tartalmi követelményei között kellő részletezettséggel ismertette elvárásait:

„d. az egyes szakági munkák nyomon követhetőek legyenek  
f. jelölje a kritikus utat és a kritikus úton lévő mérföldkövekhez tartozó eseményeket, tevékenységeket.”

A benyújtott ütemterv több munkafolyamat esetén jelentős párhuzamosságokat és egyidejűségeket jelöl, amely fenti követelmények miatti áttekinthetőséget nem igazolja. Ennek megfelelően a kritikus út tevékenység sora sem határozható meg e tevékenységekhez tartozóan, ezért a szakértők ezt a ténytet hibaként értékelték. Az organizáció értékelésénél a szakértők erre a hiányosságra két helyen is hivatkoztak, azonban azt csak az „E” pont-nál vették figyelembe.

2. Az utak védelmének hiánya miatt szintén két helyen járt pontlevonás: „C” (Környezetterhelés) és „D” (Közterület foglalás) pontok.

A Dokumentáció 4.4.8.1. pontja szerint az organizációs műleírásnak tartalmaznia kell a „a mélyépítési és alapozási munkák környezetében lévő építmények védelme” bemutatását. Az értékelés során a szakértők a szomszédos épületekkel kapcsolatos ajánlattevői elgondolásokat – előzetes állapot rögzítő dokumentációt készít, és havonta dokumentálja az állapotváltozást – méltányolták, de továbbra is hiányolják, hogy a környezetben lévő közművezetékek, járdák és utak védelméről az ajánlattevő külön nem nyilatkozik. A szakértők ezen mérnöki létesítményeket is építménynek tekintik, ez jelent meg a „C” pont értékelésében. A szakértői álláspont szerint Budapest kiemelt belvárosi környezetében különösen nem megengedhető az a szemlélet, amely az építmények kategóriájában csak a magasépítési létesítményeket fogadja el. A közművezetékek és hálózatok a Zeneakadémia felújítási munkálatai alatt is működni fognak és biztosítják a környező városi terület teljes értékű használatát. A felújítási munkák befejezését követően az ideiglenesen elfoglalt közterületeket vissza kell adni városi használatra. Ezek az építményeken a felújítás nyomai nem mutakozhatnak, mint ahogyan a működő közművek tekintetében sem fogadható el semminemű károsodás.

A szakmai zsűri a „D” pontnál – ahogy azt az összegezés is tartalmazza – csak a m<sup>2</sup> adatok értékelését végezte, a szövegesen megjelölt hiányosságot ennél az elemnél tehát nem vette figyelembe.

A) Felsorolják és elemzik az organizációt befolyásoló külső és belső tényezőket.

3. A Zeneakadémia Konzorcium az anyagtároló helyeket nem kótázta, nem ellenőrizhető a méretek megfelelősége.

*Az organizációs tervek járatos léptékekben (helyszínrajzok M=1:500, szinti alaprajzok M=1:250) kerültek dokumentálásra, az kivitelezés szempontjából lényeges létesítmények pedig arányosan vannak ábrázolva. Kótázás hiányában is ellenőrizhető a méretek megfelelősége vonalzóval történő közelítő mérés segítségével. A helyszínrajzon (01) szereplő anyagtároló konténerek nyilvánvalóan a kivitelezésben használatos standard méretekkel (~2,5 x 5 m) bírnak, míg a restaurátori területeken (20, 21) ábrázolt restaurátor raktárbhelyiségek méretei a műszaki tervekről leolvashatók.*

A Zeneakadémia felújítási munkálatai Budapest kiemelt műemléki környezetében, a világörökség részét képező Andrassy út és a turisztikai szempontból kiemelt jelentőségű Liszt ferenc tér közvetlen közelében zajlanak, köztudomásúan sűrű beépítettségű városi zónában. A Dokumentáció az anyagtároló helyeket az organizációs terv általános tartalma között kéri bemutatni. A felújítási munkák időtartama alatt elkerülhetetlen, hogy az építmény körzetében közterület foglalásra is sor kerüljön. Természetes elvárás, hogy az ismert körülményekre való tekintettel a közterület foglalás átgondoltan történjék, figyelembe véve a városi környezet és működés minél kisebb zavarását. Az ajánlatkérő ezért részletezetten kérte az ehhez tartozó körülmények és szempontok átgondolását és az ajánlatban való bemutatását. A szakértői álláspont szerint a lényeges fő méretek az ajánlatban be kell mutatni és lehetővé kell tenni, hogy a terv készítőjén kívül a rekonstrukciós munkák más résztvevői is közvetlenül felhasználható, megbízható adatokhoz jussanak a dokumentációból.



Az építész tervek, a statikus tervek, a gépészeti tervek és más szakági dokumentációk tervlapjai méretezett, kótázott adatsorokkal ellátottak. Az organizációs tervfejezet tervlapjain egyetlen kóta sem szerepel, csak beírt adatok. A szakértői álláspont továbbra is az, hogy a fő jellemzőket kótázott méretekkel jelölni kell. Más szakági terveken sem bíztatjuk a tervek felhasználóit és alkalmazóit vonalzó és lépték felhasználására, hanem a bírt méretekre támaszkodunk. A közterületek igénybevétele hatósági engedélyezési eljárást kíván, melynek során az engedélyező hatóság csak kótázott méretekkel ellátott dokumentációt fog elfogadni. Bizonyosak lehetünk abban, hogy a hatósági engedélyezés során jóváhagyott közterület foglalások valós méretét az érintett hatóságok ellenőrizni fogják, a benyújtott méretezett, kótázott tervlapok alapján. A kótázás nélküli terveket a szakértők ezért kifogásolták.

4. A munkaterületen a szociális- és munkásellátást nem oldotta meg megfelelően.

*A helyszínrajzon (01) szerepel öt darab (ld. tervlap alján "Építési munka létesítményeinek jegyzéke), egymás felett, több szinten elhelyezett) "építési konténer", mely kifejezetten a szociális ellátás céljait szolgálja, úgy mint pihenő-melegedő, öltöző és elsősegély nyújtó hely. Az ajánlatkérői iroda, illetve a raktár konténerek is egyértelműen ki lettek jelölve. A mobil wc berendezések szintén ábrázolásra kerültek.*

*A műleírás alábbi pontjai:*

*l) A felvonulási épületek telepítése*

*q) Téli és nyári munkavégzés sajátosságaival kapcsolatos intézkedések pedig részletesen leírják a munkásellátás tervezett módját és létesítményeit.*

Az ajánlattevő 5 db konténert tervezett melegedő, öltöző, elsősegélynyújtó hely céljára. Az ajánlat szerint a feltételezett fizikai létszám maximum 120 fő. Ha figyelembe vesszük, hogy ugyanolyan teljesítési határidő mellett az ALS Konzorcium 354 fővel, a Market Zrt. 493 fővel, a HMR Konzorcium 328 fővel számolt maximális létszámként, akkor a 120 fő aránytalanul kevésnek látszik. Mivel a megadott konténerek a szociális- és munkásellátást csak szűkösen biztosítják, ezért a feltehetően szükséges nagyobb létszám kiszolgálására nem elegendő. Mivel a sávos ütemterv elnagyoltan, számos párhuzamos tevékenységet szerepeltet, a bírálatot végzőknek nem volt módjuk megállapítani az alultervezés időszakát illetve munkanemét.

5. A felvonulási irodát biztosította a Mérnök számára, de saját irodát nem jelölt ki.

*A helyszínrajzon (01) szereplő öt darab építési konténer egyike funkcionál kivitelezői iroda konténerként, illetőleg a nagyobb létszámú egyeztetések számára a II. emeleti restaurátori alaprajzon (21) szereplő "tárgyaló" megnevezésű (Kodály) teremben biztosítunk helyet. Az egyeztetések idején kívül ez utóbbi helyiség szintén irodaként tud működni.*

A Dokumentációban a mérnök számára ajánlatkérő négy fő munkahelyi elhelyezését kérte. A Zeneakadémia Konzorcium tervei szerint a munkahelyi maximális létszám 120 fő lesz. Ennek a

létszámnak a műszaki és adminisztratív irányítása egy konténerből véleményünk szerint nem oldható meg. Ebben a konténerben kell ugyanis helyet biztosítani a tervdokumentációknak, a teljes munkahelyi adminisztrációnak, amely magában foglalja szállítások, beépített anyagok, berendezések, gépnaplók, minőségbiztosítási dokumentációk, munkautasítások, teljes levelezés, bizonylatolás rendszerét, a hatósági ellenőrzések: munkavédelem, tűzbiztonság, munkaóra nyilvántartás, építési naplók, alvállalkozói naplók, stb. elhelyezését és vezetését, számítógépeket, másológépet és megfelelő méretű munkaasztalokat a helyszíni műszaki irányító személyzet részére. Ez egy konténerben nem fér el. A rekonstrukciós munkálatok során szükséges tárgyalások helyszínét a szakértők nem hiányolták, nem tekintették megoldatlannak, mint ahogyan azt a WHB Zeneakadémia Konzorcium véli. „Az egyeztetések idején kívül ez utóbbi helyiség szintén irodaként tud működni.” Ezen utólagos megjegyzést az értékelésénél a szakértők nem tudják figyelembe venni, mert a tervdokumentáció a helyiséget tárgyalónak jelöli és nem irodának.

B) Felsorolják és bemutatják az anyag- és törmelék szállításával kapcsolatos eszközöket, ezek alkalmazási feltételeivel együtt.

6. A Zeneakadémia Konzorcium a gépészeti híd beemelését nem oldotta meg megfelelően, az organizációban jelölt 2 db toronydaru teherbírása nem elegendő teherbírású a beemeléshez.

*A két daru teherbírása (az interneten is fellelhető műszaki adatlapok alapján ellenőrizhetően) 4 ill. 3 tonna, összesen tehát 7 tonna. A beemelés - a szállításhoz hasonlóan több (2-3) darabban történik. Az organizációs leírás 44. oldalán (r) Különösen szigorú organizációs feltételekhez kötött munkák) szerepel, hogy beemelés után csavarozzák össze az elemeket, tehát nem szükséges egyszerre 14 tonnát megemelni.*

A gépészeti munkákhoz tartozó rácsos tartószerkezet a rekonstrukciós munkák egyik sarkalatos pontja. Nagy kiterjedésű, terjedelmes és tervezett súlya 14 tonna. Ez a szerkezet az épület belső részében a Liszt Ferenc téri homlokzattól legtávolabbi ponton, a tetősík magasságába kerül elhelyezésre. A rekonstrukciós munkálatok során ennek a kéttámaszú rácsos tartónak a végleges megtámasztási pontjai kerülnek csak kialakításra. Amennyiben a kéttámaszú rácsos tartószerkezetet több darabban emelik be végleges helyére, úgy az csak közbenső megtámasztások igénybevételével oldható meg. Mivel ez az épület legfelső pontján van, ideiglenes állványzat szükséges ehhez a munkához. A Zeneakadémia Konzorcium a rácsos tartó beemeléssel kapcsolatosan csak a több darabban való emelést adta meg, ami az ideiglenes alátámasztó állványzat nélkül nem megoldható, mert közbenső támasztási pontjai nincsenek. Ennek kialakítása technológiai tervezést igényel, mert a zárófödémek ennek a tehernek a fogadására nem alkalmasak. Ha a Konzorcium úgy gondolja, hogy több darabban kívánja az emelést végrehajtani, úgy az ideiglenes állványzat nélkül nem oldható meg, mert nincs hova helyezni az elemeket. Ezt az ideiglenes megtámasztást sem a költségvetésben, sem a műszaki észrevételekben, sem az ütemtervben nem szerepelteti, így figyelembe sem vette. Ennek hiányában elgondolását a szakértők végrehajthatatlannak tekintik, ennek figyelembevételével értékelték az ajánlatot.



7. A Zeneakadémia Konzorcium az organizációs helyszínrajzon nem jelöli a Király utcai parkolóság lezárását, forgalomkorlátozásra csak a közműépítés során kalkulál.

*A 01-03. Organizációs helyszínrajzokon világosan látszik, hogy a Király utcai parkolóság építés parkoló céljára le van kerítve egészen a kezdetektől a helyreállítási munkálatok befejeztéig.*

Az előzetes vitarendezési kérelemben erre az észrevételre az adhatott okot, hogy az összegezésben nem volt részletező az értékelés leírása. Ebben az esetben azt vették figyelembe a szakértők, hogy a „Helyszínrajz 01” jelű tervlapon csupán a Király utcai parkolóság építési parkolóként történő használata és 2 méter magas palánk kerítés, valamint bontható kerítésszakaszok az építési parkolók előtt jelölések szerepeltek. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az építési parkolóként használatban lévő Király utcai parkolóság nyitott kerítésszakaszokat eredményezne. A kerítésszakaszok alkalmankénti bontása-visszahelyezése forgalomtechnikailag lenne zavaró, a folyamatosan nyitott kerítésszakaszok pedig balesetvédelmi, vagyonvédelmi, idegenforgalmi, környezetterhelési okok miatt okoznának problémát. A fentiekből adódóan a kerítésszakasz nyitott állapotában a Király utcai parkolóság lezárását a szakértők nem tartották megoldottnak, ez jelent meg az értékelésben.

C) Részletezik az építési tevékenységgel járó környezetterhelés minimalizálására irányuló tervezett intézkedéseket.

8. A Zeneakadémia Konzorcium az építési fázisokban a csapadékvíz elvezetését nem tárgyalja. A környezetben lévő közművezetékek, járdák, utak védelméről nem nyilatkozik. Az anyagszállítás útvonala nem kellően átgondolt.

*A közműépítés kapcsán szó van a munkagödörök csapadékvíz mentesítéséről a leírás 45. oldalán. A közművek védelmét említi a leírás a 37. oldalon (Közmű vezetékek közelében végzendő munkák előírásai), valamint készült 2 db közmű helyszínrajz is, külön kiemelve az akcióterületeket. Foglalkozik a terv a járdák, utak védelmével (sőt, a fákéval is): egyrészt említi a környező utak rendszeres takarítását (14. oldal), másrészt a 03-as "Helyreállítás" elnevezésű organizációs tervlap bemutatja a felvonulási terület megszűnése utáni helyreállítási munkák elrendezését. Az anyagszállítás átgondolt, a terv kitér a külső, belső, horizontális és vertikális szállításokra egyaránt:*

*- 3 darab, a helyszín városon belüli megközelítését ábrázoló tervlap (16, 17, 18),*

*- helyszínrajzon (01) az anyagszállítás útvonalának ábrázolása, építési emelők daruk, törmelékcsúszdák pozíciójának ábrázolása*

Az előzetes vitarendezési kérelem betérjesztője félreérti a bírálók álláspontját. A munkagödörök csapadékvíz mentesítését a szakértők nem kifogásolták. A rekonstrukciós munkák során érintett közműcsatlakozások és bekötések megoldásainak tervei is fellelhetőek az anyagban. Az

organizációs dokumentáció azonban nem részletezi az épület ideiglenes csapadékvíz elvezetésének tárgyalását.

A második észrevétel az egyéb közművekre vonatkozik. A Liszt Ferenc Zeneakadémia sűrű beépítettségű, kiemelt védettségű műemléki környezetben van, Budapest egyik leglátogatottabb zónája. Számos turistalátványosság, kiemelkedő színvonalú vendéglők, kávéházak, színvonalas üzletek találhatóak a közelben. Ezek és a környékbeli lakások közműellátottsága a területen áthaladó rendszerekkel biztosított. Ezek védelmének (pl. megváltozott terhelés, nagy tömegű autódaru következtében felmerülő veszélyeztetés okán) és állapotuk megóvásának átgondoltságát hiányolják a bírálókat végzők. Ha az építés során valamilyen ok miatt ezek működésében zavar áll be, annak következményei minden résztvevő számára sok gondot, előre nem látható akadályt és felesleges költségeket jelenthetnek. Az organizáció egyik kiemelt feladatának tekinthető a kockázatok áttekintése és azok minimalizálása. Ez minden résztvevő számára fontos és elvárt követelmény.

A szállítási, anyagfogadási, közlekedési körülményekkel kapcsolatosan a szakértők nem találták megoldottnak a Körút felől érkező, a Király utcai homlokzat előtt anyagot feladó (hosszú) tehergépkocsiknak a területről való kivezetését (vagy csak jelentős forgalom zavarással). A gépjárművek fordulási sugarát, be- és kihajtási irányát nem vette figyelembe egyértelműen a kialakított koncepció.

D) Munkarendjünkkel a kijelölt területen kívüli közlekedő-szállító útvonalakon deponálási területeken minél kisebb további területet közterületet (m<sup>2</sup>) vesznek igénybe.

9. A Zeneakadémia Konzorcium a harmadik legkedvezőbb nagyságú közterület igénybevételével számolt. A daru összeállításához szükséges helyet nem jelöli ki.

*A közterület számításakor alkalmazott bírálati módszer (terület m<sup>2</sup> és az idő szorzata) nem volt előre ismert az ajánlati felhívás alapján, ha a pályázók erre is készülni tudnak, nyilvánvalóan precízebb időmeghatározások születnek. A 02-es organizációs tervlap ("Toronydarú állítás") külön foglalkozik a daruk beszállításával és összeszerelésének módjával elrendezésével.*

A Liszt Ferenc Zeneakadémia környezetében a közterület minden négyzetmétere többszörösen kihasznált, a nap minden szakában. Az ajánlatkérő egyértelműen megfogalmazta azt az elvárást, hogy az igénybe vett közterületek nagyságát minimalizálni kell. Ennek megfelelően kérte az ajánlatkérő a tervezett közterületek igénybevételének meghatározását.

A rekonstrukciós munkálatok során elkerülhetetlen bizonyos közterületek igénybe vétele, hiszen nagy mennyiségű bontott anyag és törmelék keletkezik és ugyancsak nagy mennyiségben kell új anyagokat, eszközöket, berendezéseket és gépeket a helyszínre szállítani. Ezeket a járművekre fel kell tenni, másokat le kell venni, illetve ideiglenesen el kell helyezni. A gépesítés során elkerülhetetlen daruk felállítása. Ennek során bizonyos előszereléseket kell végezni – közterületen.



A WHB Zeneakadémia Konzorcium organizációs tervében két darab futómacskás daru szerepel: 61,5 illetve 56,3 m gémhosszakkal. Ezeket a gémekeket a helyszínen össze kell szerelni, majd a daru törzsére fel kell emelni a felszerelés során. A gémtagokat szállító trélerek és az azok összeszereléséhez igénybe vett autódaruk számára is helyet kell biztosítani. A trélerek és a daruk elhelyezését a terv tárgyalja. A gémet azonban teljes hosszban össze kell szerelni a felszerelés során. Ugyan így helyet kell biztosítani a gémnak a daru leszerelésének alkalmával is. A gémnak szükséges hely a jelölt zónákban nem elég. Ezt a hibát észlelték a szakértők, azonban ennél az elemnél ezt nem vették hibaként figyelembe, mert a szakmai zsűri a „D” pontnál – ahogy azt az összegezés is tartalmazza – csak a m<sup>2</sup> adatok értékelését végezte.

A közterület igénybevétele hatósági engedélyezési eljárást kíván, melynek során az engedélyező hatóság az igénybevett közterületi zóna méretével arányos közterület foglalási díjat fog meghatározni. Ez a díj az igénybevett időtartammal is szoros összefüggésben lesz. Bizonyosak lehetünk abban, hogy a hatósági engedélyezés során jóváhagyott közterület foglalások valós mértékét és időtartamát az érintett hatóságok ellenőrizni fogják. Az ajánlattevők az igénybevett közterület minimalizálása érdekében annak méreteit időbeli igényeik szerint változtatják, ami racionális megközelítés és méltányolható magatartás. Akár naponta is változtatható az igénybe vett terület. Amennyiben a minimalizált közterület igénybevételt értékelni kívánjuk, úgy annak mértékét és időtartamát egyidejűleg kell figyelembe venni. Álláspontunk szerint ez a legegyszerűbben úgy hajtható végre, ha a naponta igénybevett területeket összegezzük. Ennek számítása gyakorlatilag úgy történik, hogy az igénybevett közterület nagyságát és a hozzá tartozó napok számát összeszorozzuk. Véleményünk szerint ez a fajta számítási mód korrekt és pontos eredményt ad az igénybevett közterület használatával kapcsolatosan.

G) Felsorolja és elemzi a várható kockázatokat. ezek veszélyeit, valamint kezeli a várható problémákat, veszélyforrásokat.

10. A Zeneakadémia Konzorcium a kérdéskörrel részletesen foglalkozik, általánosságban megfelelő.

Az egészségvédelmi tervfejezet nincs részletezve, nem feladatnak megfelelő védőkortlát alkalmaz.

*A szűken értelmezett egészségvédelemmel a leírás 9 oldalon keresztül (76-85. oldal, Egészségvédelmi tervfejezet) foglalkozik, ez még kiegészül a veszélyes munkák ismertetésével (69-71. oldal), az egészségvédelem koordinációjával (73-75. oldal). A leírás 70. oldalán (betemetés, leesés) konkrétan szerepel a 3 soros védőkortlát, a leesés elleni védelem pedig kiegészül az egyéni védőeszközökkel is (bevederek alkalmazása ott, ahol nincs ilyen kortlát kiépítésére lehetőség). Nyilvánvalóan vannak helyek ahová elegendő a kétsoros megoldás is (a 36. oldalon - Munkabiztonsági létesítmények ismertetése - a kétsoros kivétel van megemlítve). A fentiekben jelölt oldalszámok az ajánlatunkba becsatolt Organizáció oldalszámait, melyek nem feltétlenül azonosak az ajánlat oldalszámaival. A védőkortlátokra vonatkozó jogszabályi előírások között két soros kortlát nem szerepel, ezért kifogásolták a szakértők az ajánlat megállapítását. Az ajánlatkérő külön felhívta a figyelmet a vonatkozó rendeletek betartására:*

„4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről

*5. Magasból leesés*

5.1. A magasból leesést alkalmas berendezéssel, így különösen megfelelő védelemmel kialakított állványszerkezet alkalmazásával kell megakadályozni. Az állványoknak szilárdnak, elegendően magasnak kell lenniük, és legalább egy lábdeszkával, egy középdeszkával és egy korláttal vagy azzal egyenértékű megoldással kell rendelkezniük.

5.4. A leesés elleni védelem méretezett és megfelelően rögzített lefedéssel, vagy 1 méter magas, háromsoros, 0,3 m-nél nem nagyobb osztásközű, lábdeszkával, középdeszkával, valamint korláttal, illetve ezekkel egyenértékű védelmet nyújtó megoldással biztosítható. Védőháló, illetve védőrács alkalmazása esetén annak lyukmérete a 10 cm x 10 cm-t nem haladhatja meg.”

Tájékoztatjuk, hogy jelen levelünket a Kbt. 96/A.§ (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás valamennyi ajánlattevőjének megküldtük.